

Aanbesteding Niet-openbare aanbesteding zaaksysteem gemeente Brummen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Brummen
Referentie:

Omschrijving:

Gemeente Brummen zoekt een (ICT-)oplossing op het gebied van een volledig zaaksysteem (zakensysteem, zakenmagazijn, broker, KCC, DMS\Archief, melding openbare ruimte) om daarmee het procesgericht werken te faciliteren.

Toelichting:

Bedankt voor het stellen van deze vragen. Wij hopen de vragen naar tevredenheid te hebben beantwoord. Wij zien graag jullie inschrijving tegemoet.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.3, p.13

1

Vraag

U verwijst naar een document "Template Vragen Nota van Inlichtingen". Deze maakt geen deel uit van de meegestuurde aanbestedingsdocumenten.

Wij gaan ervan uit dat dit document ook niet relevant is, omdat de vragen ingediend kunnen worden via de vragen en antwoorden-functionaliteit van Tendered. Klopt deze aanname?

Zo ja, mogen we er dan ook vanuit gaan dat dit document onderdeel dient uit te maken van de aanmelding, zoals aangegeven in de tabel in H4.9 op p.18?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Inderdaad het document "Template Vragen Nota van Inlichtingen" is niet bijgevoegd als bijlage en maakt dus ook geen deel uit van de meegestuurde aanbestedingsdocumenten.

Uw aanname klopt dat het document ook niet relevant is, omdat de vragen ingediend kunnen worden via de vragen en antwoorden-functionaliteit van Tendered.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Aanbestedingsdocument: H5.1, p.19, vraag 1.6

2

Vraag

In de basis zijn wij akkoord met de GIBIT-inkoopvoorwaarden. Het is echter gebruikelijk dat er in overleg op specifieke artikelen kan worden afgeweken van de standaard teksten uit GIBIT omdat deze niet altijd passend zijn voor de specifieke situatie. Normaal gesproken wordt in de gunningsfase (fase 2) nog de gelegenheid geboden om middels de NvI voorstellen doen voor specifieke aanvullingen/afwijkingen op GIBIT. Mogen wij ervan uitgaan dat aanbieders ook in dit geval deze gelegenheid wordt geboden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

U wordt in de gunningsfase (fase 2) nog de gelegenheid geboden om middels de NvI voorstellen doen voor specifieke aanvullingen/afwijkingen op GIBIT.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.8, p.17

3

Vraag

Wij hebben 2 vragen over de performanceregeling:

1. Mogen wij ervan uitgaan dat wanneer het niet halen van de opleverdatum waarbij de oorzaak aantoonbaar niet verwijtbaar is aan de leverancier niet leidt tot een boete?
2. Mogen wij ervan uitgaan dat het recht op ontbinding van toepassing is nadat – zoals gebruikelijk en zoals bijvoorbeeld ook beschreven in art. 20.9 van GIBIT – de leverancier eerst in gebreke is gesteld en een redelijke termijn tot herstel is gegund?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Als de oorzaak van het niet behalen van de opleverdatum aantoonbaar niet verwijtbaar is aan de leverancier leidt dit niet tot een boete. Naar aanleiding van de vraag hebben wij de tekst in het aanbestedingsdocument aangepast.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Aanbestedingsdocument: H4.2, p.12

4

Vraag

1. Ontvangen aanmelders -zoals te doen gebruikelijk- na opening van de digitale kluis in Tendered een overzicht van de partijen die een aanmelding hebben ingediend?
2. Ontvangen de geselecteerde gegadigden -zoals te doen gebruikelijk- een overzicht van de partijen die een uitnodiging ontvangen voor de 2e fase?
3. Ontvangen de inschrijvers in de 2e fase -zoals te doen gebruikelijk- een overzicht van de partijen die een offerte hebben ingediend?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Ja, wij hanteren een open aanbesteding en zullen de partijen op de hoogte houden van het verloop gedurende het gehele proces op de daarvoor bestemde momenten zoals u in uw vraag weergeeft.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Aanbestedingsdocument: H4.9, p.18

5

Vraag

Momenteel zijn de vragen 1.1 t/m 5.3 alleen beschikbaar in de PDF-versie als onderdeel van het aanbestedingsdocument.

Kunt u -zoals uw tabel in paragraaf 4.9 suggereert- voor de beantwoording van deze vragen een invulformulier beschikbaar stellen in MS Word?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Ja, die stellen wij per direct beschikbaar als MS Word bestand. Zie bijlage 7.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Algemeen

6

Vraag

Kunt u aangeven of de volgende onderdelen onderdeel zijn van de opdrachtscope:

- koppelingen en zo ja, met welke applicaties?
- formulieren en/of een formulierengenerator?
- een PIP?
- Beheerfunctionaliteit van de PDC/kennisbank?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Alle koppelingen die noodzakelijk zijn. Zie ook ons applicatielandschap. Formulierengenerator en een PIP vinden wij bij een zaakstelsel horen en vallen dus binnen de scope.

- Nr:**
- Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Algemeen
- 7
Vraag
Wordt u bij deze aanbesteding begeleid door een externe partij en zo ja, welke?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Nee, wij voeren de aanbesteding zelf uit. Het aanbestedingsdocument is wel getoetst door een externe partij.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Bijlage O3
- 8
Vraag
U vraagt bij vraag A van deze bijlage naar een projectplan/planning specifiek in Open Project of MS Project formaat. Is het toegestaan om deze vraag te beantwoorden op basis van documenten in een ander gangbaar formaat, zoals MS Word en Excel?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
MS Excel mag ook.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Aanbestedingsdocument: H5.2.1 en 5.2.2, p.21 en 22
- 9
Vraag
Het is voor ons onduidelijk hoe u in deze paragrafen met de puntenverdeling die u per subcriteria noemt, komt tot de daarbij genoemde relatieve gewichten.

Een voorbeeld uit 5.2.1:
In onze ogen zouden de 2 punten die u toewijst aan subcriterium 2.6 het relatieve gewicht van 7.7% (2 punten gedeeld door 26, het totaal aantal punten dat in paragraaf 5.2.1 te behalen is) en niet de door u genoemde 5%. Zo zou in onze ogen aan elk van de subcriteria 2.7 t/m 2.9 een relatief gewicht van 30.77% hangen en niet de door u genoemde 35%.

Klopt onze berekening? Zo nee, kunt u dan uitleggen hoe u komt tot de door u genoemde gewichten? Zo ja, kunt u deze conform het bovenstaande aanpassen, zowel voor 5.2.1 als voor 5.2.2?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Bedankt voor uw berekening. Inderdaad komt dit niet uit. We hebben de waardes aangepast voor 5.2.6 t/m 5.2.9.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Aanbestedingsdocument: H5.2.2, p.21 en 22
- 10
Vraag
De maximale beantwoordingsruimte van de vragen 3.1, 3.2 en 3.3 is erg beperkt in relatie tot hetgeen u vraagt.

Bent u bereid om deze beantwoordingsruimte op te rekken tot respectievelijk 2000, 1500 en 1500 woorden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Dit is voor iedereen aangepast in het aanbestedingsdocument.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Aanbestedingsdocument: H5.1, p.20/bijlage O2

11

Vraag

Bij ons heerst er onduidelijkheid over uw vraag 1.11. Aanmelder dient hierbij aan te geven dat zij vanaf 1 oktober in staat is om de geboden oplossing te implementeren. Dit, terwijl de definitieve gunningsdatum pas op 1 november is. Daarnaast gaat u in uw planning uit van een PoC voor de geselecteerde partijen op 2, 3 en 5 oktober.

Ook in bijlage O2 (Eenmalige aanmelding Beschikbaar voor implementatie) lijkt het dat u aanmelders vast wilt leggen op de start van de implementatie vanaf 1 oktober.

Naast het feit dat u op 1 oktober nog bezig bent met het selectietraject en het daarom niet mogelijk is al een implementatie te starten, is het ook zeer ongebruikelijk en enigszins onredelijk om van een aanbieder te verwachten dat deze een implementatie start zonder dat er sprake is van een voornemen tot gunning, laat staan een definitieve gunning.

Ons voorstel is daarom om de in vraag 1.11 en bijlage O2 genoemde datum van 1 oktober gewijzigd wordt in 14 oktober, de dag na bekendmaking van de rangschikking. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

De in bijlage O2 genoemde datum van 1 oktober wordt gewijzigd in 14 oktober.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Bijlage O4 Holdingverklaring

12

Vraag

Het is zeer ongebruikelijk dat een inschrijver die onderdeel is van een concern maar géén beroep doet op de holding een verklaring dient te overleggen waarin de holding verklaart volledig en onvoorwaardelijk garant te staan voor de nakoming van de verplichtingen.

Ons inziens is dit ook niet redelijk en loopt de opdrachtgever ook geen risico wanneer de inschrijver kan voldoen aan de gestelde eisen zonder een beroep te doen op de holding.

Wij stellen dan ook voor om de holdingverklaring in dat geval niet te vereisen. Bent u hiermee akkoord? Zo ja, kunt u bijlage O4 en vraag 1.5 conform het hierboven gestelde aanpassen?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Wij hebben vraag 1.5 aangepast. Als u geen beroep doet op de holding is bijlage O4 niet van toepassing en hoeft u deze dan ook niet in te vullen. De bijlage wordt daarom niet aangepast.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Aanbestedingsdocument: H4.6, p.15

13

Vraag

U noemt onderaan deze pagina een "beschikbaarheidsverklaring" van de onderaannemers.

Wij gaan ervan uit dat u hiermee de verklaring bedoelt die u ter invulling heeft meegestuurd als bijlage O2 "Eenmalige aanmelding Beschikbaar voor implementatie zaaksysteem". Klopt onze aanname?

Zo nee, kunt u aangeven wat u dan wel bedoelt?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Ja deze aanname klopt.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Aanbestedingsdocument: H4.8, p.16

14

Vraag

U behoudt zich in deze paragraaf het recht voor om de aanbesteding (tijdelijk of definitief) stop te zetten en de opdracht niet te gunnen. In het verleden zijn leveranciers onaangenaam verrast door het in een zeer laat stadium stopzetten van een aanbesteding omdat de betreffende aanbestedende dienst parallel had besloten tot aansluiting bij DIMPACT.

Kun u – ter voorkoming van onnodige inspanning van leverancierszijde – bevestigen dat uw organisatie geen intentie heeft om zich aan te sluiten bij DIMPACT?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Onze organisatie heeft geen intentie om aan te sluiten bij Dimpact.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.6, p.15

15

Vraag

Met betrekking tot de beoordeling van de waarde-vragen geeft u aan dat een score van 0 toegekend wordt als een antwoord ontbreekt of onvoldoende is en een 10 als een antwoord uitmuntend is. In het schoolse systeem is echter een 5 onvoldoende.

Kunt u in het kader van de transparantie van de beoordeling en om duidelijkheid te geven over uw beoordelingsmethodiek exact aangeven welke "kwalificatie" van toepassing is bij welk cijfer tussen de 0 en de 10 (dus niet alleen voor 0 en 10)?

Dit is ook van belang omdat u bij referenties voor cijfers onder de 5 een lage weging van 10% toekent, wat direct een enorme consequentie heeft voor de totaalscore.

Daarnaast:

Kunt u -ook in het kader van transparantie- de grondslag aangeven van de beoordeling van de waarde-vragen? Anders gezegd: Wat is voor elke waarde-vraag het criterium waarop u uw beoordeling baseert? Bijvoorbeeld bij vraag 2.9: hoe hoger het aantal ervaringsjaren, des te hoger het cijfer. Of nog specifieker: bij een x-aantal ervaringsjaren geven we een 10, bij x-1 aantal ervaringsjaren een 9 enz.

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Wij geven aan dat referenties ook echt zaaksysteem gerelateerd moeten zijn. Zijn ze dat niet dan volgt een lage score.

Wij beoordelen elke leverancier op een eenduidige manier. In het aanbestedingsdocument hebben wij aangegeven waar wij waarde aan hechten. Bij de beoordeling zal gekeken worden in welke mate hieraan wordt voldaan.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.6, p.15

16

Vraag

Met betrekking tot de beoordeling van de referenties:

Hebben wij het goed begrepen dat u referenties met een cijfer lager dan een 5 extra negatief worden beoordeeld door deze voor slechts 10% mee te laten wegen in de totaalscore van de referenties? Dus dat een referentie met het cijfer 4 slechts een toevoeging van 0,4 met zich meebrengt in de totaalscore van de referenties? En dat hetzelfde ook geldt voor niet-zaaksysteem referenties: een cijfer 7 voegt dan slechts 0,7 punten toe aan de totaalscore voor de referenties?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Voor wat betreft referenties die niet direct betrekking hebben op zaaksysteem oplossingen heeft u dat goed begrepen, echter met betrekking tot uw laatste opmerking: En dat hetzelfde ook geldt voor niet-zaaksysteem referenties: een cijfer 7 voegt dan slechts 0,7 punten toe aan de totaalscore voor de referenties? Nee een zaaksysteem met een cijfer 7 scoort 35% en dus 2,45 punten.

Nr:**Categorie** Planning**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.3, p.13

17

Vraag

U geeft aan dat de Nvl uiterlijk verstrekt wordt op 7 juli.

Mogen wij er vanuit gaan dat dit een foutieve datum betreft, daar er in de planning in paragraaf 4.4 en die op Tendered 29 juni als Nvl-datum genoemd staat – en dat 29 juni de juiste datum is?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

de NvI wordt uiterlijk verstrekt op 29 juni. Zo staat het ook in 4.3 p13 van het aanbestedingsdocument.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.2, p.12

18

Vraag

Uit uw beschrijving van fase 2 maken wij op dat u na de beoordeling van de ingediende offerte een rangschikking opstelt op basis van de kwalitatieve score en de prijs en dat alle aanbieders vervolgens een PoC doorlopen.

Mogen wij ervan uitgaan dat alleen die aanbieders voor de PoC worden uitgenodigd, die op basis van de rangschikking nog kans maken op gunning?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Ja daar mag u van uitgaan.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsdocument: H4.2, p.12

19

Vraag

U geeft aan dat u in de eerste fase een selectie maakt van 2 tot 4 geschikte partijen die uitgenodigd worden voor de tweede fase van de procedure.

Op basis waarvan besluit u of u 2, 3 of 4 partijen uitnodigt voor de 2e fase? Wat zijn hiervoor de criteria?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Een partij moet minimaal 70 punten halen voor de vragen.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsdocument: H2.4.1, p.9

20

Vraag

U geeft als eis aan dat een hoofdaannemer als 1 inschrijver 1 offerte indient en verwijst daarvoor naar bijlage 5.

Kunt u bevestigen dat dit in deze fase van de aanbesteding nog niet relevant is en dat er daarom op dit moment nog geen offerte als bijlage 5 hoeft te worden ingediend?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2017

Het indienen van een offerte hoeft pas in fase 2 en is nu nog niet relevant.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsdocument: H2.4.1, p.9

21

Vraag

U geeft aan dat onderaannemers de eigen verklaring dienen te ondertekenen. Mogen wij ervan uitgaan dat u hiermee de UEA bedoelt?

Zo ja, dan hebben wij over de UEA de volgende vraag:
Het via TenderNed automatisch te genereren UEA biedt geen ruimte voor het zetten dan meer dan 1 handtekening. Daarnaast is het gebruik van de ter beschikking gestelde PDF-versie van de UEA ook niet mogelijk, omdat daarin niet alle gewenste gegevens kunnen worden opgegeven.

Het is daarom met de UEA-versies (xml en pdf) die nu beschikbaar zijn, niet mogelijk om 1 UEA door hoofd- en onderaannemers te ondertekenen. Kunt u aangeven hoe aanmelders hier mee om moeten gaan?

Ons voorstel zou zijn om de UEA-versie die als download beschikbaar is op de onderstaande webpagina, te gebruiken.

<https://www.pianoo.nl/document/11958/interactieve-pdf-uniform-europees-aanbestedingsdocument-uea>

Dit is een officiële versie van de UEA afgegeven door het Ministerie van EZ, waarvan TenderNed ook aangeeft dat deze gebruikt kan worden. Zie <https://www.tenderned.nl/veelgestelde-vragen-over-het-uea>

Deze biedt alle mogelijkheden om te voldoen aan uw wens met betrekking tot de ondertekening van de eigen verklaring door zowel hoofd- als onderaannemers.

Bent u hiermee akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

akkoord met uw voorstel om de UEA-versie die als download beschikbaar is op de onderstaande webpagina, te gebruiken.

<https://www.pianoo.nl/document/11958/interactieve-pdf-uniform-europees-aanbestedingsdocument-uea>

Nr:

Categorie Planning

Betreft Aanbestedingsdocument: H2.1, p.5

22

Vraag

Kunt u aangeven wat uw beoogde planning is met betrekking tot de implementatie van de gekozen oplossing?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Vanaf 14 oktober tot en met 31 maart 2018

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Aanbestedingsdocument: H1, p.3

23

Vraag

Om leveranciers in staat te stellen om een goede afweging te maken over hun aanmelding voor deze aanbesteding, hierbij de volgende vraag:

Kunt u aangeven wat in fase 2 binnen het beoordelingskader:

- de verhouding is (in percentages) tussen prijs en kwaliteit;
- en binnen de kwaliteitscriteria het relatieve gewicht van de PoC is?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

De verhouding is 20% prijs, 40% kwaliteit en 40% PoC.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Aanbestedingsdocument: H1, p.3

24

Vraag

U geeft als doel aan een overeenkomst te willen sluiten van maximaal 200.000 EUR. In het aanbestedingsdocument geeft u niet aan voor welke duur u deze overeenkomst wenst aan te gaan.

In de aankondiging van de aanbesteding staat echter een looptijd van 3 jaar vermeld zonder mogelijkheid tot additionele verlengingen.

Kunt u bevestigen dat de in de aankondiging vermelde looptijd van toepassing is op deze opdracht?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Het contract heeft een looptijd van 4 jaar met mogelijkheid tot additionele verlengingen.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft PVE Eis 2.5

25

Vraag

Over welke periode (aantal jaren) eist u de maximale TCO van 200.000,- euro?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

4 jaar.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft PVE Eis 1.11

26

Vraag

Waarom eist u implementatie voorafgaand aan definitieve gunning? Doelt u hier op de Proof of Concept? Zo ja: wat is dan de scope van deze eis, aangezien de inhoud van de PoC nog niet bekend is?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Definitieve gunning is op 3 november. Wij willen voorbereidingen treffen met de leverancier vanaf 14 oktober.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Pve H5

27

Vraag

U stelt bij de uitwerking van de antwoorden, eisen aan het maximaal te gebruiken aantal woorden of pagina's. Gaat u akkoord dat aanvullende screenshots niet meetellen in het maximum aantal gebruikte woorden/pagina's dat per vraag wordt gesteld?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Ja, daar gaan wij mee akkoord.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Pve 4.8 i.c.m. 2.4

28

Vraag

De formulering van deze regeling is te breed en geldt normaal gesproken alleen indien nakoming uitblijft door een aan Inschrijver toerekenbare tekortkoming in een door hem aangeboden product of dienst. Inschrijver ziet echter niet in waarom u wel gebruik maakt van de GIBIT (waarin de nodige voorzieningen al zijn opgenomen), een strategisch partnerschap beoogt en dan toch een boetebeding opneemt. Inschrijver verzoekt u deze regeling te schrappen en de GIBIT te hanteren voor dit scenario.

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2017

Wij hebben de regeling aangepast en beperkt tot tekortkomingen die in de invloedssfeer van de Inschrijver liggen.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Pve 5.2
- 29 **Vraag**
U vraagt aan te tonen hoe componenten bij referenties zijn geïmplementeerd. Welke criteria wilt u graag aantoonbaar terugzien? Betreft dit bijv. de aanpak die is toegepast bij de implementatie van de referent?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
De aanpak en wat het de referent heeft opgeleverd.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PVE 4.3 en 4.4
- 30 **Vraag**
In de Nvl worden 2 data genoemd voor het publiceren van de antwoorden nota van inlichtingen. 7 juli 2017 (par. 4.3) en 29 juni 2017 (par. 4.4). Wat is de juiste datum? Indien 7 juli de uiterste datum is, blijft de sluitingstermijn van 12 juli 12:00 uur gehandhaafd? Immers er resten dan maar 2 werkdagen om de resultaten van de nota van inlichtingen te verwerken in de uitwerking van de antwoorden.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
De antwoorden nota van inlichtingen is 29 juni 2017 en de sluitingstermijn is 12 juli 12:00 uur.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PVE H-1 i.c.m. 3.1
- 31 **Vraag**
Voorziet u vervanging van Melddesk als oplossing voor melding openbare ruimte? Zo nee, kunt u aanvullend toelichten welke functionaliteit u verwacht van het zaakstelsel t.a.v. het verwerken van meldingen openbare ruimte.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Wij willen graag Melddesk vervangen. Een melding moet gemakkelijk via een mobiele telefoon of tablet kunnen worden gemaakt en hierdoor moet een zaak worden aangemaakt.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PVE 3.1
- 32 **Vraag**
Verwacht u ook E-formulieren-functionaliteit in het uitgevraagde zaakstelsel of blijft u gebruik maken van de formulieren van Lost Lemon en SDU en verwacht u dat het zaakstelsel hiermee integreert?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Wij staan voor beide mogelijkheden open.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PVE 2.3 i.c.m. 3.1
- 33 **Vraag**
Verwacht u ook documentcreatie-functionaliteit in het uitgevraagde DMS? Zo ja: hoe ziet u de verhouding tot SmartDocs?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Nee, het DMS fungeert meer als bibliotheek, archief. SmartDocs zal de documenten creëren.

- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PvE 2.3 i.c.m. 3.1
Vraag
 Voorziet u vervanging van Corsa als DMS, of voorziet u parallel gebruik (bijvoorbeeld alleen zaakgerichte documentopslag in het zaakstelsel en Corsa voor overige stromen)?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
 Wij willen op termijn (01-01-2019) Corsa uit faseren.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PvE 2.3 i.c.m. 3.1
Vraag
 U vraagt niet expliciet een zaaktypencatalogus uit als onderdeel van de opdracht. In hoeverre beoogt u vervanging van de I-Navigator als zaaktypencatalogus?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
 Wij staan open voor het vervangen van I-navigator als zaaktypecatalogus. Of het zaakstelsel heeft een eigen (gemma) of het kan integreren met I-Navigator.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Pve 2.3 Visie Klantcontactstelsel
Vraag
 Welke functionaliteit vraagt u uit met de term 'onderwaterscherf'?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
 een scherm die onderwater extra informatie over de zaak ophaalt en/of informatie geeft over de instellingen van het KCC scherm weergeeft.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PvE 2.3 Visie Broker
Vraag
 U beschrijft de broker als voorziening die berichten van en naar het zaakstelsel verwerkt en waarin het zaakstelsel altijd één van de partijen is. Vervolgens stelt u dat de broker berichten van de webintake 'orkestreert' naar de backoffice-applicatie. Vraagt u daarmee een voorziening uit die communicatie faciliteert? Komt het in uw visie voor dat dergelijke berichten buiten het zaakstelsel om worden verwerkt, of bedoelt u hier het scenario dat het bericht uit de webintake 'landt' in het zaakstelsel en vervolgens van daaruit wordt doorgezet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
 Wij bedoelen hier het scenario dat het bericht uit de webintake 'landt' in het zaakstelsel en vervolgens van daaruit wordt doorgezet.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft PVE 2.3 visie Broker
Vraag
 Voorziet u functionaliteit ter vervanging van Neuron ESB? Zo nee: hoe ziet u de verhouding tussen de hier uitgevraagde functionaliteit en de reeds beschikbare functionaliteit van Neuron ESB?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
 Nee, de functionaliteit is niet ter vervanging van Neuron ESB. Het zaakstelsel moet kunnen praten met Neuron ESB.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document

- 39 **Betreft** PvE 2.1 visie Zaakgericht werken
Vraag
In paragraaf 2.1 beschrijft u dat door een kerngroep is gewerkt aan de ontwikkeling van een visie zaakgericht werken. Is dit visiedocument beschikbaar voor inzage? Zo ja, kan het document worden toegevoegd op tenderned?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Die visie is verwerkt in dit aanbestedingsdocument.
- Nr:**
- 40 **Categorie** Bewijslast
Betreft 4.9 Vereiste documenten 18
Vraag
De lijst van vereiste documenten komt niet overeen met de op Tenderned gepubliceerde documenten. Zo is document 3 niet de Eigen Verklaring, maar het standaard formulier referenties en ontbreekt bijlage 6 (Template vragen nota van inlichtingen) volledig. Kunt u de documenten op Tenderned aanvullen / van de juiste naam voorzien?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
De documenten zijn bijgewerkt en bijgeplaatst.
- Nr:**
- 41 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Uitgangspunten selectie 5
Vraag
U spreekt van een voorkeur voor een oplossing gehost bij de leverancier. Dit laat ruimte voor een lokale installatie. Hoe bent u van plan zorg te dragen voor een eerlijke/gebalanceerde prijsvergelijking tussen leveranciers die hun oplossing als SaaS aanbieden en zij die een lokale installatie aanbieden. Wij vragen dit omdat de verschillen in kosten voor beheer en onderhoud nogal kunnen oplopen. Wilt u bijvoorbeeld twee prijsjablonen gebruiken? Het gebruik hiervan biedt voordelen wat betreft een eerlijke prijsvergelijking en voorkomt dat u later voor onverwachte kosten komt te staan.
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Wij gaan met de offerte ervanuit dat het een SaaS oplossing is.
- Nr:**
- 42 **Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Begeleiding
Vraag
Kunt u aangeven of de aanbesteding wordt begeleid door een extern bureau en zo ja, welk bureau? De reden dat wij dit vragen heeft te maken met het aanleveren van referenties waarbij het externe bureau een rol heeft gespeeld.
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Nee, wij gebruiken geen extern bureau. Alleen voor controle van dit aanbestedingsdocument hebben wij een extern bureau ingeschakeld.
- Nr:**
- 43 **Categorie** Bewijslast
Betreft Bijlage 03 Standaardformulier referenties zaaksysteem - I
Vraag
Hoe verhoudt deze vraag zich tot de vraag die u bij 5.1 min of meer ook stelt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Graag beide invullen.
- Nr:**
- Categorie** Bewijslast

- 44 **Betreft** Bijlage 03 Standaardformulier referenties - B
Vraag
Hoe verhoudt deze vraag zich met de eerdere vraag? U vraagt bij vraag A al om een projectplan, en bij B nogmaals?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
De planning is wanneer iets plaats gaat vinden en een plan van aanpak geeft aan hoe je te werk gaat.
- Nr:**
- 45 **Categorie** Bewijslast
Betreft Bijlage 03 Standaardformulier referenties - A
Vraag
U vraagt hier om een projectplan specifiek in OpenProject of MS Project. Beide pakketten worden niet door ons gebruikt voor projecten. Vanaf 2016 maken wij gebruik van Scrum voor de uitvoering van projecten. Hierbij stellen wij een projectplan op in Word (of PDF) en hebben een Google-sheet (met eventuele conversie naar Excel of PDF) ontwikkeld voor de backlog en de planning. De reden dat wij hiervoor gekozen hebben, is omdat iedereen dit kan openen en gebruiken. Ook de gemeente Brummen kan dus deze bestanden zonder problemen openen. Voldoet dit aan uw wensen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Dat voldoet aan onze wensen.
- Nr:**
- 46 **Categorie** Eisen en criteria
Betreft Projectorganisatie 5.3
Vraag
Hoe verhoudt deze vraag zich met de uitvraag van een projectplan? Dit zijn onderdelen van een projectplan die u uitvraagt bij een referentie, maar hier nogmaals gedeeltelijk vraagt. Wat verwacht u hier precies?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Als u denkt hiermee een antwoord te hebben gegeven op Projectorganisatie 5.3 zorg dan dat het ons duidelijk is dat dit in het uitgevraagde projectplan staat zodat wij de vraag kunnen toetsen.
- Nr:**
- 47 **Categorie** Bewijslast
Betreft Verklaring referent 5.1
Vraag
U geeft hier aan dat u een verklaring wenst dat het zaakstelsel naar tevredenheid wordt gebruikt. Bedoelt u dat u een losse verklaring wenst die is afgegeven door de gemeente? Deze verklaring staat namelijk niet in het overzicht van aan te leveren documenten en levert enige onduidelijkheid bij ons op.
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Hiervoor graag bijlage 03 Standaardformulier referenties zaakstelsel gebruiken.
- Nr:**
- 48 **Categorie** Bewijslast
Betreft Antwoordformulier 19
Vraag
U geeft aan dat u vragen 1.1 t/m 5.3 verwacht in een antwoordformulier. U heeft hier geen sjabloon voor aangeleverd. Kunnen wij aannemen dat wij voor de JA/NEE vragen deze in één document kunnen aanleveren, en de open vragen in een document per vraag (gelijk als bij referenties)?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Dat mag ook maar onze voorkeur is het bijgeplaatste antwoordformulier.

- Nr:**
- Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Uitsluitingsgronden en prijsjabloon 19
- 49 **Vraag**
U geeft hier aan dat alle bedragen in Euro's moeten zijn exclusief BTW. Over welke bedragen heeft u het hier?
- Heeft u bijvoorbeeld een prijsjabloon wat gehanteerd kan worden? Een prijsjabloon biedt voordelen wat betreft het maken van een eerlijke prijsvergelijking.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Bij de selectiecriteria hebben wij 1.3 aangepast. Gevraagd wordt om te verklaren dat de €200.000 excl BTW niet overschreden zal worden. In fase 2 zal een prijsjabloon aangeboden worden.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Performance-regeling 17
- 50 **Vraag**
Hoewel wij uitgaan van een goede samenwerking waarbij een dergelijke regeling niet toegepast hoeft te worden, is hij nogal onredelijk geformuleerd. Zo is het gebruikelijk dat wanneer u een leverancier in gebreke stelt, deze schriftelijk op de hoogte stelt en een mogelijkheid krijgt om dit gebrek binnen een redelijke termijn te verhelpen. Daarnaast is het in uw formulering mogelijk dat de gemeente zelf besluit om de opleverdatum te wijzigen. Wij zouden dan dan nog steeds in gebreke staan. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:
- De opdrachtnemer is in gebreke, indien de na opdrachtverstrekking in het projectplan afgesproken opleverdatum niet nagekomen wordt en dit binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt. In dat geval is de opdrachtnemer aan de opdrachtgever een direct opeisbare boete van 0,5% van de aanneemsom verschuldigd, met een minimum van € 250,00 per dag. De gemeente zal de opdrachtnemer hiervan schriftelijk op de hoogte stellen en de mogelijkheid bieden om binnen een redelijke termijn een mogelijkheid bieden om herstel toe te passen. Deze regeling zal in redelijkheid en billijkheid worden toegepast.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Wij hebben uw suggestie overgenomen.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Broker 7
- 51 **Vraag**
U geeft aan dat u verwacht dat de oplossing inclusief Broker wordt geleverd waarvan u de werking op pagina 7 beschrijft. Voor de goede orde, dit betreft dus Broker-functionaliteit die betrekking heeft op het zaakstelsel, correct?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2017
Ja, dit betreft dus Broker-functionaliteit die betrekking heeft op het zaakstelsel. Deze moet kunnen praten met onze Neuron-ESB.